

# Arbeidsflyt i avtaler for åpen tilgang

Bibsys konferansen 2018

Nils Andenæs

# Fra abonnement til åpen tilgang

- Tradisjonelle konsortia avtaler:
  - Betaler for lesetilgang til tidsskrifter. Åpen publisering koster ekstra.
- Mest vanlige modellene:
  - “Big Deal”: gir tilgang til “hele” porteføljen av tidsskrifter utgitt av leverandøren, eller emnepakker.
  - pris basert på historiske abonnement + tilleggsavgift for tilgang til pakken

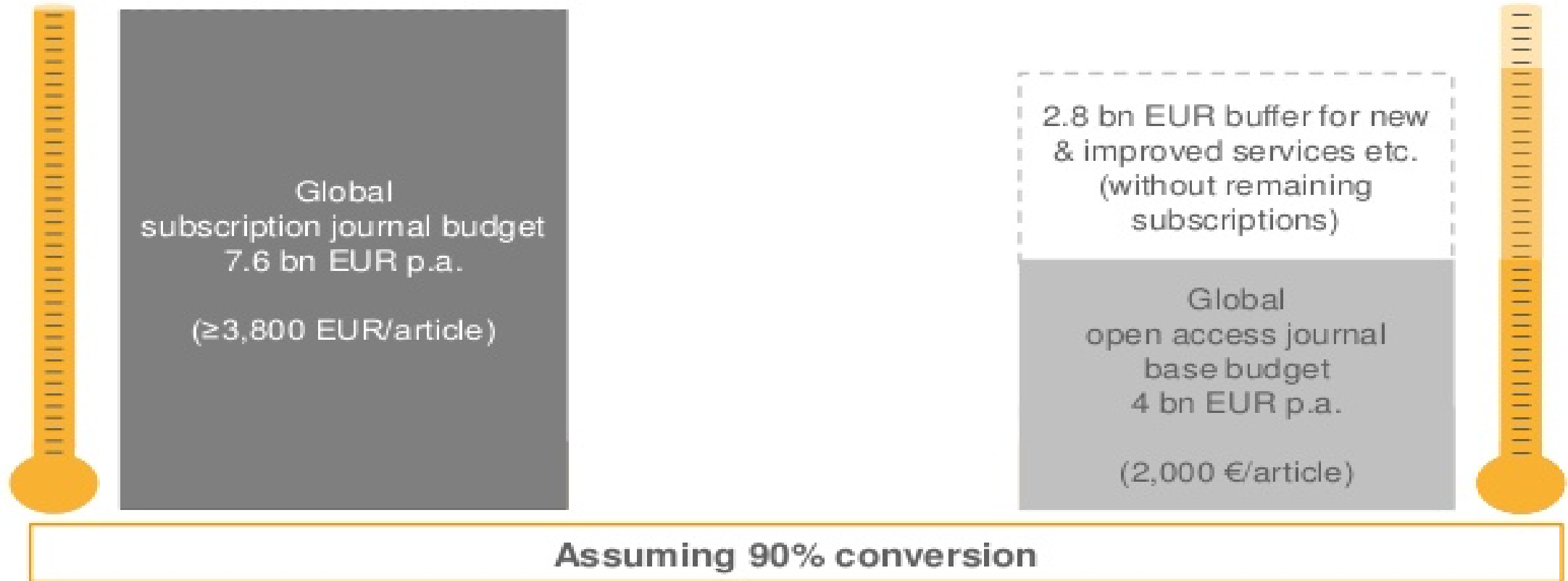
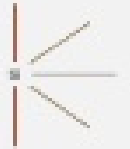
- Fordelene:
  - Stor økning i antall titler tilgjengelig via biblioteket. Dekker alle behov.
  - Relativt lav inngangs kostnad basert på historiske abonnement. f.eks. T&F historiske abonnement + 10 %
  - Enkelt å administrere : biblioteket oppgir IP adresser for hele campus, alle brukere har tilgang til “alt”
  - Forfattere kan publisere artikler uten kostnader
  - Avtalefestet prisøkning gir forutsigbare kostnader

- Ulempene:
  - Bundet til store pakker som kanskje ikke dekker behovene
  - Prisen basert på historiske trykt abonnement man hadde for mange år siden
  - Vanskelige å si opp - brukere vant til å ha tilgang til “alt”
  - Prisøkningene er som regel over budsjettøkningene til bibliotek. Over tid vanskelige å opprettholde. Andre ressurser må kuttes.
  - Gir ikke mulighet for forskere å utgi åpent uten ekstra kostnader : publiseringsavgifter må betales i tillegg.
    - Bruk på publiserings avgifter i tillegg til abonnement i 2016:
      - Elsevier: minst 5,4 millioner NOK
      - Wiley: 2,8 millioner NOK
      - T&F 1,32 millioner NOK
  - Hva skjer fremover i kjølvannet av retningslinjene for åpen tilgang? Er det mulig å opprettholde abonnementet på Big Deals + betaling av publiseringsavgifter?
  - Hvor attraktive blir pakkene når man ikke kan utgi åpent i de titlene?

Global level view

Transformation means re-allocation of budgets and conversion of journals and processes

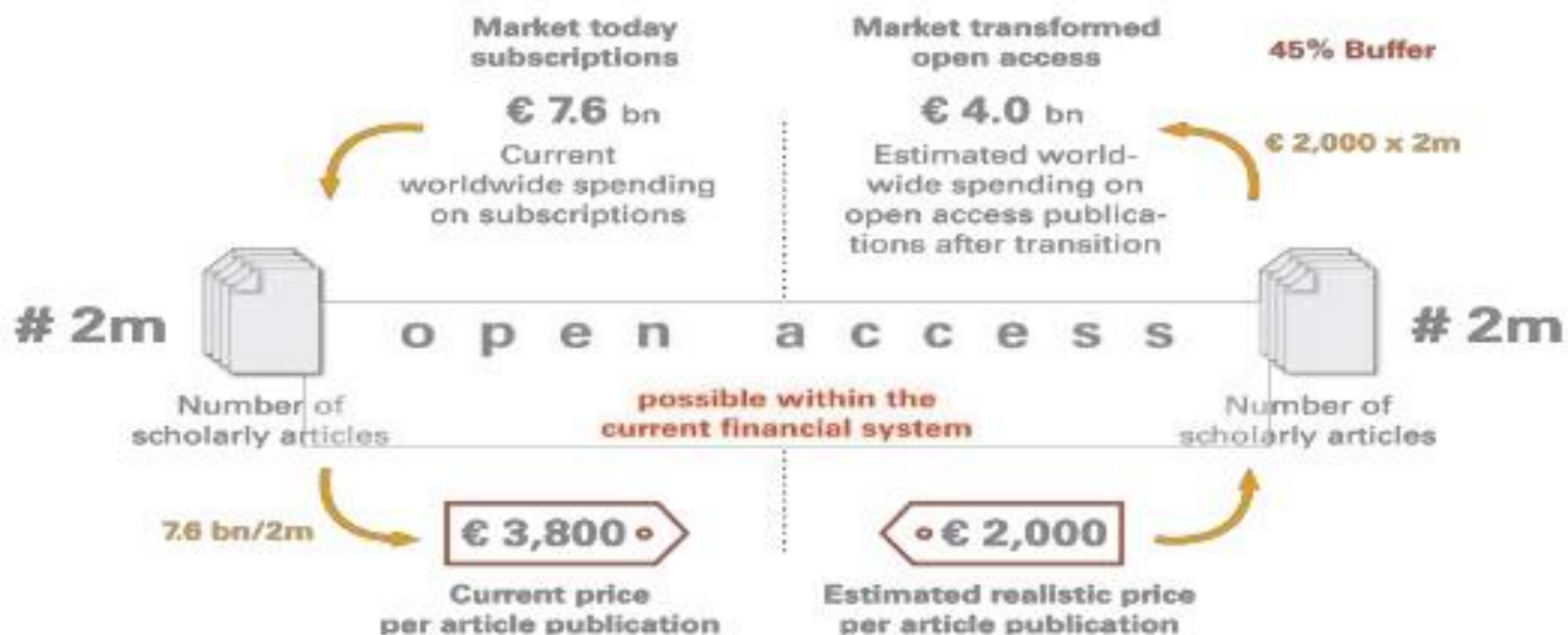
o p e n a c c e s s  
2 0 2 0



Enough money in the system



## Worldwide Publishing Market



- 2016: CERES startet diskusjoner med utgivere om å inkludere muligheter for at norsk forskning kan utgis åpent tilgjengelig i titlene i pakkene

*Institusjoner og konsortier som forhandler avtaler med forlag skal sørge for at avtalene fremmer åpen tilgang uten økte totalkostnader, og at det er åpenhet om avtalenes betingelser.*

- 2 faser:

1. Overgangs avtaler: institusjoner betaler in samme beløp som tidligere, pluss tidligere innbetalte publiseringsavgifter mot at forskningsartikler gjøres åpent tilgjengelige

2. Etter en periode med overgangsavtale skal prisen beregnes ut fra hvor mange artikler er faktisk utgitt.

- Hvorfor overgangsavtaler? Gir utgivere og institusjoner tid til å analysere publikasjonsmønstre, sikrer institusjoner forutsigbarhet, mer pragmatisk, gir muligheter å analysere og utbedre arbeidsflyt

*The current pilot phase should provide a framework for a step change where both publishers and institutions can take advantage of this opportunity and creatively work on improved agreements.*

*It's the workflows stupid!* <http://doi.org/10.1629/uksq.391>



# Hvordan ser avtaler for åpen tilgang ut?

- CERES diskusjoner med utgivere T&F og Wiley i 2017 fokuserte på følgende områder:
  - pris
  - avtalebetingelser
  - Administrasjon og arbeidsflyt

*Det ble fort klart at arbeidsflyt var et sentralt element i forhandlingene.*

*I UK valgte forfatter bort muligheten til å gjøre 40% av publikasjonene i Springer Compact avtalen åpent tilgjengelig.*

- Wiley tilbud:
  - Alle artikler med norsk korresponderende forfattere blir åpent tilgjengelig
  - Forfatter må selv velge gjøre artikkelen åpent tilgjengelig
  - Betydelig prisøkning for alle deltagere
  - **Resultat: ingen avtale inngått i 2018**

- Taylor & Francis tilbud:
  - Begrenset antall artikler med norsk korresponderende forfatter gjort åpent tilgjengelig
  - Alt over en % økning = fullpris publiseringsavgift
  - Ingen arkivrettigheter til artikler bak betalings mur ved oppsigelse
  - Forlaget tilbyr institusjoner “min side” for administrasjon av artikler
  - **Resultat: Ingen avtale inngått i 2018**

- Royal Society of Chemistry tilbud:
  - Begrenset antall artikler kan utgis åpent tilgjengelig til en lavere publiseringsavgift
  - Publiseringsavgiften øker hvert år
  - Komplisert modell
  - **Resultat: Ingen avtale inngått i 2018**

- IOP tilbud:
  - Forfattere kan velge å utgi artikler åpent tilgjengelig
  - Krever betaling av publiseringsavgift
  - 90 % av publiseringsavgiften tilbakebetalt følgende år
  - Forfattere har mulighet å velge bort muligheten å utgi åpent
  - **Avtale inngått i 2017**

# Åpen tilgang: Avtaletyper

- **Read and publish/ “Lese og utgi” (med leseavgift)**
- **Offset eller Utlignings-avtale.**
- **Pay as you publish / Betale for å utgi**

# Read and publish/ “Lese og utgi” (med leseavgift)

- Avtaleverdien fastsettes på bakgrunn av tidligere åpent publiserte artikler samt tidligere kostnader til lesetilgang.
- Eksempel: Taylor & Francis, Wiley, Springer
- Vurdering:
- Kunde bærer full økonomisk risiko i år med lite publisering (dvs kunde kan i tillegg til leseavgift ende opp med å betale for tilsvarende 100 åpne artikler selv om kunde totalt har fått publisert færre). Selger har lav risiko i år med høy publisering hvis det finnes begrensninger på antall åpne publikasjoner
- Endrer ikke på selgers posisjon i markedet

# Offset eller utlignings-avtale:

- Kunde betaler for lesetilgang og for åpen publisering. Selger rabatterer lesetilgangen på bakgrunn av antall åpent publiserte artikler
- Eksempel; IOP
- Vurdering:
- Potensiale for å redusere kostnader sammenlignet med dagens situasjon.
- Endrer ikke på selgers posisjon i markedet



# Pay as you publish / Betale for å utgi

- Kunden betaler kun for sine artikler som blir utgitt åpent av selger. Ingen ekstra kostnader for lesetilgang. Ingen forhåndsbetaling.
- Kostnadseffekt: Avhenger av avtalt publiseringsavgift. Direkte sammenheng mellom publiseringsavgift og kostnader.
- En slik avtale kan føre til en annen konkurransesituasjon for selger og reduserer risiko for kunden.

Arbeider med å inngå slike avtaler med gullforlag (PLOS++). Her er arbeidsflyt og faktureringsrutiner et viktig element i effektivisering/kostnadsbesparelse.

The number of articles invoiced by the publisher will result exclusively from the authors' publishing activities. There would be **no upfront payments, lump sums, or agreements based on a fixed number of articles to be purchased by the institution.** In contrast to the current subscription logic, **expenses under the pay-as-you-publish model will be driven by the authors' demand only.** Consequently, the model implies the total omission of any access-based cost components

*It's the workflows stupid!* <http://doi.org/10.1629/uksq.391>

# Arbeidsflyt: hvorfor er dette viktig?

- Hvis man ikke får en arbeidsflyt som fungerer hensiktsmessig kan det ha negative konsekvenser for implementering av avtalen.
- Forfattere velger bort muligheten til å utgi åpent tilgjengelig
  - Eksempel fra UK: 40 % av artikler ikke utgitt åpent, selv om dette er inkludert i avtalen
- Manglende informasjon fra forlag til forfatter om muligheter til å utgi åpent uten ekstra betaling
- Forlaget ber om betaling av publiseringsavgift, selv om dette dekkes via en avtale
- Forfatter ikke identifisert som tilhørende en kvalifisert institusjon
- Manglende klarhet i hvilken publikasjoner som er inkludert i avtalen
- Kan øke administrasjonsbyrden for institusjoner og konsortiet dramatisk

# Forlagets ansvar

- Er forfatteren kvalifisert til å publisere under avtale? Forlaget skal identifisere at forfatter er korresponderende forfatter og tilhører relevant institusjon
- Åpen publisering skal være obligatorisk så lenge forfatter og artikkel er kvalifisert til publisering under avtalen.
- Forlaget er ansvarlig for å informere forfatteren, så tidlig som mulig i prosessen, om at en avtale mellom institusjonen og forlaget dekker kostnader knyttet til åpen publisering.
- Forlaget skal identifisere forfattere på grunnlag av minst en av følgende parametere:
  - Forfattere oppgir institusjonstilhørighet ved artikkel innlevering
  - IP adresser spesifisert av betalende institusjon
  - epost domene
  - Andre indikatorer integreres i arbeidsflyten: Ringold, ORCID.
- Artikler skal være åpne ved publiseringstidspunktet

- CC-BY lisens
- Automatisert arbeidsflyt
- Forlaget skal rapportere, på institusjonsnivå, hvor mange OA-artikler det har publisert ila året
- Forlaget skal merke artikler som er publisert under avtalen med “Open access funding provided by [name of paying institution/funding organisation]”
- Merkingen skal være i selve artikkelen uansett format, og i tillegg som en del av CrossMark eller på artikkelens *‘landing page’*
- Forlaget skal levere metadata med informasjon om åpen tilgang lisens til Crossref og andre tredjeparter

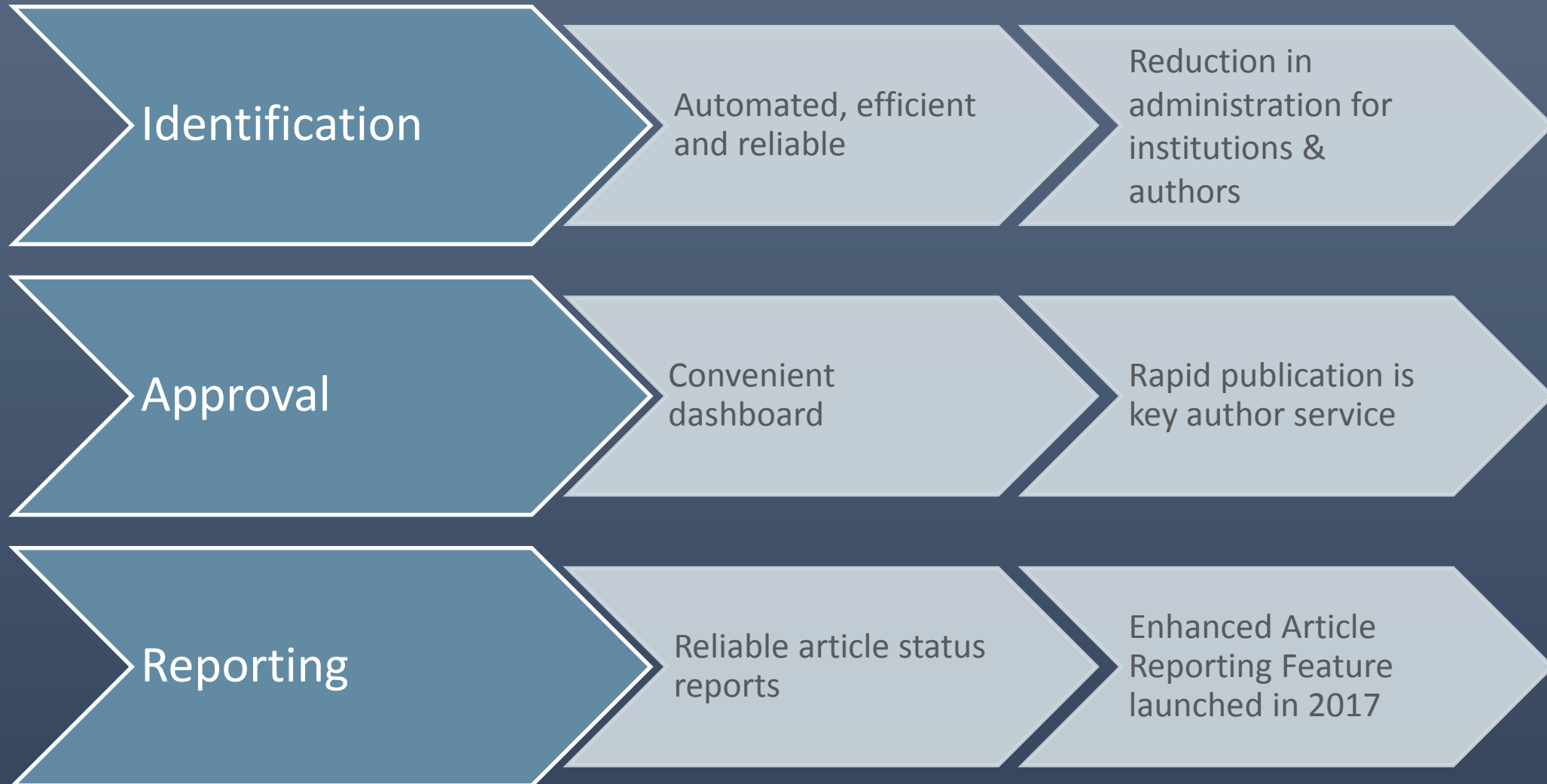
# Institusjonens ansvar

- **Verifisere at artikkelen er kvalifisert til å publiseres**
  - Institusjonen skal ha mulighet til å kvalitetssikre at alle kvalifiserte artikler blir publisert under avtalen, og type artikkel skal tydelig defineres og oppgis til institusjonen
  - Avhengig av at forlagets grensesnitt er tilfredsstillende
  - Institusjonene må ta ansvaret for å overvåke avtalen via forlagets publiserings rapporter osv. for å forsikre seg om at artikler faktisk blir publisert åpent, og kontrollere at forfattere velger åpen tilgang



# The Springer Compact publishing workflow

Real cost savings for institutions and rapid publication for authors due to continued investment by Springer Nature since 2015





- Nye diskusjoner rundt avtaler med åpen tilgang i 2019:
  - Elsevier
  - SpringerNature
  - Sage

Diskusjonene fortsetter med T&F og Wiley...

# Er vi forberedt?!

- Nei, så vi trenger:
- **Arbeidsgruppe**, workshops, seminarer, utgivere holder kurs....

- Spørsmål?
- Konsortieteamet @ ceres.no
- ESAC Initiativ: Efficiencies and Standards for Article Charges:  
<http://esac-initiative.org/>
- It's the workflows stupid! <http://doi.org/10.1629/uksg.391>